**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-05 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-08/22 в отношении адвоката**

**З.М.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 13.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.А. в отношении адвоката З.М.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в отношении него было возбуждено уголовное дело, находящееся в производстве ….. 16 июня 2022 года в жилище заявителя был произведен обыск. Перед началом обыска заявитель попросил следователя предоставить ему возможность связаться с адвокатом С.Л.Р. Дозвониться до адвоката заявитель не смог по техническим причинам, после чего следователь забрал телефон и сообщил, что времени ждать пока заявитель дозвонится у него нет, а возможность ему была предоставлена. После окончания обыска заявитель попросил супругу связаться с адвокатом С.Л.Р. Затем заявитель был доставлен в ….., где следователь убеждал заявителя дать признательные показания, сообщая, что в этом случае заявитель останется на свободе. Затем следователь набрал на компьютере содержание показаний, как он посчитал нужным, уточнив незначительные детали. Следователь сказал, что поскольку заявитель не может вызвать своего адвоката, то следователь сам организует заявителю защиту. Заявитель никто не сообщил, что в это время адвокат С.Л.Р. уже находится на КПП, но ее не допускают в здание. Заявитель под диктовку следователя написал заявление о том, что его защиту на предварительном следствии будет осуществлять адвокат З.М.И., который ранее с заявителем знаком не был. Через некоторое время адвокат прибыл в служебный кабинет, переговорил со следователем, узнал в чем подозревается в заявитель, выписал ордер, номер которого следователь допечатал в уже готовый протокол допроса. По общению следователя и адвоката было видно, что они хорошо знакомы. Следователь сказал адвокату, что заявитель готов заключить с ним соглашение и показал написанное ранее заявление. Заявитель в присутствии адвоката сообщил, что не будет отказываться от услуг адвоката С.Л.Р., с которым у него заключено соглашение, но не против чтобы его защищал адвокат З.М.И. После этого следователь и адвокат начали убеждать заявителя дать признательные показания. Затем следователь достал из запечатанного при обыске полиэтиленового пакета мобильный телефон и потребовал, чтобы заявитель перевел адвокату денежные средства в размере 10000 рублей. Адвокат подтвердил, что это минимальная цена и что это нужно сделать, чтобы к нему не было вопросов со стороны Адвокатской палаты. Заявитель выполнил данное требование и перевел по номеру телефона адвоката 10000 рублей. Затем следователь предъявил заявителю и адвокату для ознакомления ранее оформленный до прихода адвоката протокол допроса подозреваемого, сказав, что после подписания данного протокола он отпустит заявителя домой. Заявитель лично поставил протоколе свои подписи. Фамилию, имя и отчество адвоката заявитель узнал из протокола допроса. После подписания протокола допроса заявитель сообщил адвокат и следователю, что у него нет при себе денег на проезд к дому. Адвокат со следователем предложили заявителю, используя мобильный телефон, перевести адвокату 5000 рублей, взамен чего адвокат передаст заявителю данную сумму наличными деньгами, что и было сделано. Только после этого, спустя примерно 15 минут после ухода адвоката З.М.И., к заявителю была допущена адвокат С.Л.Р., которая присутствовала при задержании заявителя и при последующем его допросе в качестве подозреваемого. Заявитель был задержан вечером того же дня, затем по ходатайству следователя в отношении него была избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. Заявитель сообщает, что ранее адвокат З.М.И. работал в военно-следственных органах и в органах военной прокуратуры. В обращении поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

19.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2831 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 24.08.2022г. от представителя заявителя – адвоката С.Л.Р. – поступили дополнительные документы.

 25.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат С.Л.Р. - в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

25.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката З.М.И. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, ст.9 п.1 п.п.1 КПЭА, ст. 5 п.2 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.А., выразившегося в том, что адвокат:

* без законных оснований встретился с фактически задержанным лицом в …..;
* заключил с доверителем С.А.А. соглашение на защиту по уголовному делу на участие в одном допросе в качестве подозреваемого;
* не ознакомился с протоколом обыска, содержащим информацию о наличии у доверителя другого адвоката по соглашению;
* своими действиями (бездействием) способствовал обходу установленного ФПА РФ порядка назначения защитника в уголовном судопроизводстве в порядке ст.50-51 УПК РФ.

 06.09.2022г. через Управление Министерства РФ по Московской области поступила жалоба С.А.А. в отношении адвоката З.М.И., приобщенная к материалам настоящего дисциплинарного производства.

 20.09.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, полагая, что действовал в соответствии с требованиями законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено, что действия адвоката в качестве защитника С.А.А. нельзя признать соответствующими требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Заключение соглашения на отдельно взятое следственное действие не соответствует принципу стадийности уголовного судопроизводства и нарушает требования пп.6) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

По обстоятельствам дисциплинарного дела адвокатом не была исполнена вытекающая из п.6) ч.1 ст.53 УПК РФ обязанность ознакомиться с протоколом ранее произведённого у С.А.А. обыска, что очевидным образом нарушало права подзащитного на добросовестное и квалифицированное формирование полноценной и взвешенной правовой позиции в интересах доверителя.

Осуществление защиты по уголовному делу является публично-правовой функцией адвокатуры, обеспечивающей конституционно-значимое право каждого на получение квалифицированной юридической помощи независимо от организационных возможностей или имущественного положения. Реализация указанного конституционного права распространяется не только на собственно правовую работу защитника, но и на соблюдение установленного порядка назначения адвоката органами дознания, предварительного следствия и суда.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемых обстоятельствах адвокат вступил в дело фактически в обход механизма распределения поручений на защиту по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда, применяемого в случаях невозможности своевременной явки избранного подозреваемым, обвиняемым защитника.

При избрании адвокату меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание наличие у З.М.И. поощрений и наград, в связи с чем находит возможным ограничиться объявлением адвокату предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, ст.9 п.1 п.п.1 КПЭА, ст. 5 п.2 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.А.А., выразившегося в том, что адвокат:
* без законных оснований встретился с фактически задержанным лицом в …..;
* заключил с доверителем С.А.А. соглашение на защиту по уголовному делу на участие в одном допросе в качестве подозреваемого;
* не ознакомился с протоколом обыска, содержащим информацию о наличии у доверителя другого адвоката по соглашению;
* своими действиями (бездействием) способствовал обходу установленного ФПА РФ порядка назначения защитника в уголовном судопроизводстве в порядке ст.50-51 УПК РФ.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката З.М.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов